

‘Ο «Τυφλοσούρης», δρᾶμα εἰς πρᾶξιν,
υπὸ Ι. Δεληκατερίνη.

ΤΟ δραματάκι αὐτό είνε ἡ ἴστορία ἐνὸς ἀνδρογύνου, τὸ δποῖον ζηλεύεται φρικτὰ καὶ χωρὶς αἰτίαν φαιδρὰ ἴστορία, καὶ μὲ πολλὴν χάριν βαλμένη εἰς τὴν σκηνήν, ἡ δποία δημως τελειώνει τραγικώτατα. Διότι ὁ ζηλότυπος σύζυγος σκοτώνει εἰς τὸ τέλος τὴν γυναικαδέλφην του καὶ τὸν μνηστῆρα της, ἐκλαμβάνων αὐτούς ὡς τὴν σύζυγόν του καὶ τὸν ἐραστήν της.

Ἡ ἀπόδοπτος αὐτὴ λύσις δὲν ἵκανοποίησε τὸ κοινόν, καὶ οἱ θεατρικογράφοι τῶν ἔφημερίδων τὴν ἔχαρακτήρισαν ὡς ἀταίριαστην. Ἀλλ' ὁ συγγραφεὺς, εἰς μίαν συνέντευξίν του, ἐπιμένει ὅτι ἔχει δίκαιον. Διότι, λέγει, ἡ ἰδέα τοῦ ἔργου του ἀπῆτε εἰς τὸ τέλος μίαν καταστροφὴν ἀποδεικνύουσαν, δις εἴπωμεν, τὰ δλέθρια ἀποτελέσματα τῆς ζηλοτυπίας. Δὲν ἔχομεν εἰς τοῦτο

ἀντίρρησιν, συμφωνοῦμεν μάλιστα μὲ τὸν συγγραφέα ὅτι ὁ διπλοῦς φόνος ἔρχεται ἀρκετὰ φυσικά, φυσικῶτατα ἔστω, ὅπως ἡμποροῦσε νὰ συμβῇ καὶ εἰς τὴν ζωὴν. Ἀλλ' ἐκεῖνο τὸ δποῖον δὲν ἔννοει, ἢ δὲν θέλει νὰ ἔννοησῃ ὁ κ. Δεληκατερίνης, εἰνε ὅτι ἡ λύσις αὐτὴ δὲν συμβιβάζεται δχι πρὸς τὴν ἰδέαν. ἀλλὰ πρὸς τὴν ὑφὴν τοῦ ὄλου ἔργου του. Καὶ ἀν ὑποθέσωμεν ὅτι ἡμποροῦσε νὰ γίνῃ καὶ ἔτσι, πάλιν ἐπρεπε νὰ προτιγηθοῦν μερικὰ πράγματα, τὰ δποῖα νὰ προδιαθέσουν ψυχολγικῶς τὸν ἀκροατήν.

“Αν προσέξῃ ὁ κ. Δεληκατερίνης, θὰ ἰδῃ ὅτι δλα τὰ καλλιτεχνικὰ ἔργα, τὰ δποῖα ἔχουν τραγικὸν τέλος, ἔχουν καὶ τὸν χαρακτῆρα τοῦ συνόλου διάφορον. Καὶ εἰς τὴν φαιδρότητά των ἀκόμη λανθάνει κάποια ἀδριστος μελαγχολία καὶ σιγὰ-σιγὰ γεννάται κάτι ὡς προαισθῆμα. Ἀλλ' ἀν ἡ παρατήρησις αὐτή, ἐντελῶς αἰσθητικῆς φύσεως, διαφεύγῃ τὴν ἀντίληψιν τοῦ μη καλλιτέχνου, ἐλπίζομεν ὅτι θὰ ἔννοηθῇ καλλίτερα μιὰ ἄλλη. Τὸ ὅτι δηλαδὴ ἦτο πιθανὸν νὰ συμβῇ εἰς τὴν ζωὴν ὁ διπλοῦς φόνος, καὶ ἀπαράλλακτα ἔστω ὅπως τὸν προετοίμασεν ὁ συγγραφέας, δὲν ἀρκεῖ νὰ δικαιολογήσῃ τὴν τελικὴν μετατροπὴν μιᾶς comédie εἰς τραγῳδίαν. Ποτὲ τὸ τυχαῖον — κ' ἐδῶ κυρίως πρόκειται περὶ τυχαίου, — δὲν ἀποτελεῖ τὴν λύσιν ἐνὸς σοβαροῦ ἔργου. Τὸ πολὺ - πολὺ νὰ χρησιμεύσῃ εἰς τὴν πλοκήν. Διὰ τὴν λύσιν χρειάζεται τὸ μοιραῖον καὶ τὸ ἀναπόδραστον, δ, τι ἔξαγεται δχι μόνον λογικῶς, ἀλλὰ καὶ ἀναγκαῖως ἀπὸ τὰ δεδομένα. Ἡ λύσις τοῦ «Τυφλοσούρη» ἔξελέχθη καὶ προητοιμάσθη ὑπὸ τοῦ συγγραφέως χάριν τῆς ἰδέας του, ὅπως τὸ εἶπε καὶ ὁ Ἰδιος. Δὲν εἰνε τὸ οὐσιαστικῶς ἀναγκαῖον. Τὸ δρᾶμα λοιπόν, ἀφοῦ δρᾶμα τὸ ἥθελεν ὁ συγγραφέας, δὲν εἰνε πλέον δρᾶμα. Εἰνε κάτι τὸ δποῖον ἀντίκειται τελείως εἰς τὸ νόημα καὶ εἰς τὴν οὐσίαν τῆς Τέχνης. Καὶ διὰ νὰ ἐγίνετο ἔργον, θὰ ἐπρεπε νάλλαξῃ ἢ τὸ τέλος ἢ ἡ ἀρχή.

Τὴν ἰδίαν ἐσπέραν ἐδόθησαν εἰς τὴν «Νέαν Σκηνὴν» καὶ δύο ὅλλα μονόπρακτα τοῦ ἰδίου συγγραφέως, μία κωμῳδία «Στὸ Ράφι», ἡ δποία ἐκούρασε μᾶλλον ἡ ἐφαίδρυνε, καὶ δ «Λυγνοστάτης», παλαιόν κωμικὸν παίγνιον εἰς στίχους.