

2. «ΘΕΟΔΩΡΑ» : Τὸ κείμενο τῆς «Θεοδώρας» δὲν εἶναι σὲ ἀνταπόκριση μὲ μὲ τὰ καθήκοντα ποὺ πρέπει νὰ ἔχει ὁ μεταξενοπούλικὸς συγγραφέας ὁ οωμηός θεωρῶντες καλοὺς τοὺς πρεσβύτερους, γιατὶ γράφουντες δεξιοτεχνικὰ καὶ γιατὶ τὰ ἔργα του δὲν ἔταν τὸ κύριο στοιχεῖο τῆς παράστασης, ἀλλ᾽ ἀπορμὴ γι᾽ αὐτὴν μονάχα. Ἡ κωμῳδία τοῦ κ. Φωτιάδη ἔχει στεγνὴ φαντασία, μονοτονία, ἐλαττωματικὴ δράση, τὸ πρῶτο φέροντες καὶ τὸ ἄλλα δύο. Τὸ σύνολο τοῦ ἔργου δὲν είναι μιὰ δικοκληρωμένη «πράξη» ποὺ νὰ προχωρεῖ γρογὰ πρὸς μιὰ λύση· ἀνήκει,, ὡς εἶδος,

στὰ βούλεραρδιέρικα, στὴν οὐσίᾳ· ἡ «λογικὴ» στρωτὴ ἔξελη τοῦ ἔταν ἀπαραίτητη ἀντίθετα ὅμως παρουσιάζει μιὰ παράλληλη παράθεση σκηνῶν, ποὺ λαζανιάζουν γιὰ γὰ διαδεχθοῦν ἡ μάτιν ἄλλη, καθὼς καὶ μέσα τους τὰ μέρη τους προχωροῦν μὲ δυσκολία, τὸ πᾶν τοῦ ἡ θεληματικὴ ἀπὸ τὸ συγγραφέα περιφρόνηση τῆς Θεοδώρας πρὸς τὴν αὐτοκρατορικὴν ἴδιότητα τῶν ἀνθρώπων τοῦ παλατιοῦ· τὸ μετίβο αὐτὸ δὲν ἔχει καμὰ ποικιλία, δὲν εἶναι ἡ βάση γιὰ διάφορες παραλλαγές, μένει μοτίβο στεγνό. Καὶ τὸ ἀστεῖα τῆς Θεοδώρας, ὁ «σπινθηρόβόλος» ὁ διάλογός της ἀποτελοῦν μιὰ διαπλάτυνση ἐνὸς τρόπου σὲ κύκλους ὅμοκεντρους παρὰ μιὰ ἔξελιξη τοῦ χαρακτῆρα τῆς. «Ολα τὰ πρόσωπα είναι τὸ ἕδιο μονοκόματα καὶ μηκόπλνοα. Ετσι καὶ ἡ ἔξοχη ἔκείνη σκηνὴ τῶν ἥιδοποιῶν καὶ τῶν εὐγενῶν δὲν εἶναι τίποτε ἄλλο παρὰ μιὰ στιγμή, ἓνα εῦρημα, ποὺ ἀναπτύσσεται χωροῖς φαντασία κι ἔξαντλεῖται μόνο στὴ χρησιμόποιηση τῆς σφράγης ἔκπληξης καὶ πελαπλασιάζεται στὰ λόγια μονάχα. Τὸ δεύτερο καὶ τὸ τρίτο φινάλε δείχνουν ὅτι ὁ συγγραφέας δὲν αἰσθάνεται τὸ φινάλε ὡς τὸ τέλος μιᾶς θεατρικῆς μονάδας, τῆς πράξης· θὰ τὰ ἔλεγε κανεὶς ἀδέξια. Ἡ πρώτη

έμφαντιση τοῦ Ἰουστίνου καὶ
ἡ σκηνὴ του ὀλόκληρη δὲν εἶ-
νε δικαιολογημένη καὶ οἱ φρά-
σει τῆς περιπατοῦντος δύσκολα
ἀπὸ τελεία σὲ τελεία σὰν ὁ-
δοντοτὸς σιδηρόδρομος, ἀν
καὶ ὅμολογουμένως ἡ γλώσ-
σα της εἶνε, γενικά, πολὺ κα-
λὴ δημοτικὴ καὶ ὑθαγραφικὰ
πλουσιότατη· στὴν πραγμα-
τικότητα τὸ ἔργο μοιάζει σὰν
διφρυπαχικὸ λιμπρέτο. Συνά-
δελφοι τῶν ἐφημερίδων κα-
τακρίναντε τὴν πλατιά καὶ τὴν
ἄγρια γελοιογραφικὴ γράμμη
τῆς «Θεοδώρας» ἀδικα, γιατὶ
αὐτὸ εἶνε ἐπιτυχία τοῦ συγ-
γραφέα, ἡ ἐπιδίωξή του, τέ-
ττο ἔργο γόμισε πώς ἔτρεπε

άν γράψει, αὐτὴντὴν ἔμπνευση
δέχτηκε.

Τὸ γράψιμο τοῦ κ. Φωτιά-
δη μὲ πίκρανε πολύ φιλο-
δοξῶ γιὰ τοὺς νεώτερους θεα-
τρικοὺς συγγραφεῖς κάτι τι πιὸ
βαθύ, πιὸ μετρημένο, πιὸ σο-
βαρό δὲν ἀποκλείω τὴν κω-
μῳδία· καὶ μάλιστα γιὰ ἔργο
ποὺ εἶχε γράψει πρὶν ἀπὸ
τόσα χρόνια, ποὺ ἔμεινε ἀχρη-
σιμοποίητος ὁ καιρὸς ποὺ
πέφασε γι' αὐτό Θὰ ὑθελα
νὰ πῶ περισσότερα, ἀλλὰ
οφλαίνω, γιατί! «Βοῦς μοι
ἐπὶ γλώσσης κρατερῷ ποδὶ
λᾶξ ἐπιβαίνοντι ισχει κωτίλλειν
καίπερ ἐπιστέμενον» (Θέο-
γνις, 815): διαν θὰ γίνομεν
περισσότερο πολιτισμένοι, ὅ-
στε ἡ ἐπίκρισή ἐνδὲς ἔργου νὰ
μὴ θεωρεῖται κι ἐπίκριση προ-
σωπικὴ ἔγαντίον τοῦ συγγρα-
φέα, ἡ κριτικὴ θὰ μπορεῖ
νὰ ξανοίγεται πλατύτερα καὶ
νὰ ἐλέγχεται καὶ ἀποτελεσμα-
τικότερα, ἐὰν πέσει σὲ λάθος.
Ως τόσο ἡ Θεοδώρα μᾶς πα-
ρουσιάζεται γεμάτη ἀπὸ τό-
σες χάρες, ποὺ ἡ, διαγωγή
της ἡ κοινότερη μας φαί-
νεται σὰν ἔνα παιχνίδι καὶ
ὅχι σὰν λαρεκοτολή καὶ διστε
ύποιάζει τὸν Ἰουστίνο, τού-
το εἶνε πρὸς τιμὴ τοῦ πιὸ
πολύ, γιατὶ τὸν ὑπότοξε μᾶ
τόσο χαριτωμένη ἔξυπνάδα
καὶ ὅχι ἀπόδειξη πώς κυριάρ-
γησε ἀπάνω του μία διεφθαρ-
μένη τὸ ἔργο δὲν ἀποτελεῖ
κατακριαύνωση τοῦ Ἰουστίνου

καθὼς θὰ ηθελε δ συγκαφέας, παρὰ θριάβμο τῆς κατεργάσικης ἔξυπνάδας, ποὺ δ καθένας θὰ τὸ θεωροῦσε τιμὴ τοῦ νὰ τῆς ὑποταχθεῖ. Ἰδοὺ ἔνα τεράστιο συγγραφικὸ ἀτύχημα. Λὲ φανάζομαι πώς ἡ κωμωδία θὰ στεκότανε, ἀν δὲν ὑπήρχαν δοισμένου εἴδους ἔριδες καὶ προτιμήσεις, αὐτὸν τὸν καιρό, ἔξωθεατροκές, ἔξωκαλλιτεχνικές.

Ἄλλὰ πῶς ἔξηγεῖται ἡ συναρπαστικὴ αἰσθηση τῆς «Θεοδώρας» στὴν παράσταση; Ἀκριβῶς ἀπὸ τὸ κύριο ποιοτικὸ τῆς ἐλάττωμα, δτὶ δίνει ἀφορμὴ γιὰ σκηνικὴ ἐπιτυχία δ Βεάκης τοῦ τρίτου μέρους ἀ-

ποδείχνει πώς δὲν εἶνε μόνο τεραστιαὶ θεατρικὴ προσωπικότητα παρὰ καὶ πώς ἀγάπησε, μαζὶ μὲ δὲ τὸ θίασο, θεομὰ τὸ ἔργο. Ὡδιασκευὴ τοῦ προσώπου, τὸ ἐμπνευσμένο γενικὰ πλάσιμο τοῦ Ἰουστίνου, φωνές, κίνηση, ἐλληνικότητα γλύκα θεατρική, αὐτὰ δὲν εἶνε ἀπόλαυση καὶ διδασκαλία. Παίζει ἀκάθεκτος δίνει στὸ κείμενο τὴν ποικιλία ποὺ δὲν ἔχει. Στὸν ἕδιο τόνο παίζουν καὶ οἱ ἄλλοι. Ἡ Μιράντα δείχνει ὅλη της τὴν προετοιμασία στὶς σουμπρέτες τοῦ Μολιέρου στὸ «Ἐθνικὸν» ἀπλῶς καὶ τὴν ἔξοικείωσή της μὲ τοὺς μεγάλους ρόλους ἢ στράφεται ἀπὸ γυναικεία ὅμορφία, ἀν καὶ θὰ ἥτανε προτιμότερο νὰ μὴ ἐπιτρέψει στὸν ἑαυτό της νὰ παχύνει καὶ νὰ ἐπλαθε τὸ ωόλο της πιὸ ἐλεύθερα δῇ τόσο νατουραλιστικά. Καὶ πάλι ὅμως είνε ἀξιοθαύμαστη ἡ παρονσία της «Ορισμένο» μέρος τοῦ κοινοῦ, ποὺ ζως ἄλλοτε δὲν ἔβλεπε πρότι, θὰ πρέπει καὶ μὲ τὸ δίκιο τοῦ νὰ ἔχει «καταπλαγῆ» ἀπὸ τὴν κυβελικὴ της εὐλιγισία, τὴν θελεκτικότητα. Τὶ θὰ πεῖ φαντασία τοῦ ἥθοποιοῦ θὰ τὸ βρεῖ κανεὶς στὸ παίζιμο τοῦ Γιαννίδη καὶ τὴν ἀφέλεια τοῦ Μορίδη, στὴ Λόλα Ἰωαννίδη, ποὺ σωστὰ οἱ δάσκαλοι της ἐλπίζανε σ’ αὐτήν. δταν μαθήτευε στὴ Σχολὴ τοῦ «Ἐθνικοῦ». Τὸ ἕδιο

καὶ οἱ ἀφειδώλευτα θρατοικὲς τῆς Σμ. Στεφανίδου, Τ. Γαρμπή καὶ στὴν ἡρεμη παρακολούθησι, τῇ σωστῇ, καθὼς τὸ ἐπιβάλει ὁ ἀπλός τους φόλος, ἡ κ. Βεάκη, ἡ Ἀσπρέα, ὁ Γιαν. Βεάκης. Μένει ὁ νεαρότερος Βεάκης (Ιουστινιανός) «Οταν πρωτοβγῆκε στὸ «Θέατρο Ἀθηνῶν», ἀν τὸ θεμάται, -μνήμη δὲν ἔχουν οἱ ὑθοποιοί - τούγχαψα μιὰ κάρτα στὸ διάλειμμα μὲ συγχαρητήρια κι' ἔτρεξα νὰ συγχαρῶ καὶ τὴν ἀγαπητὴν μητέρα τὸν ποὺ ἥπαιζε τότε στὸ «Βρετανία». μπορῶ ἀρα τώτα νὰ μιλήσω πιὸ καθαρὰ, μὲ βάση αὐτὴ μου τὴν συμπλάθεια: Πέρισσυ ποὺ ἤτανε στοῦ Μουσούρη, τὸν εἶδα νὰ παίζει τὸν ἀδελφὸ στὸν «²Αρχισιδηρουργό» κακὴ ἐντύπωση ἔκανε ἡ φωνὴ του γιὰ νὰ λε-

τύχει διάφορος χωματομούς, εἶχε τέτοιες τὶς ἀγνιφότεις της, ὥστε σχηματιζόντουσαν διὸ σώματά της, μπάσος στὶς κάτωνότες, τενόρος στὶς ἀπάνω φέτος, ἔχει χαθεῖ ἐν τελῶς τὸ ἐλάττωμα τόντο καὶ ἡ φωνὴ την εἶνε ὅχι σπουδαία ἵσως, ἀλλὰ σταθερὴ καὶ ἀρκετὰ ἔκπονθαστη ἔχει ὡς τόσο καὶ πιὸ μπούιωμα, μιάν ἀντίχηση μέσου της καὶ μερικὲς φορὲς, δὲν ἀκούγεται στὰ χαρηλώματα. Κρούω τὸν κόδωαντοῦ κινδύνου. Εἶνε φοβερὰ νέος ἀκόμη, πρέπει νὰ ἔχει ὑβρηθῆγιατὶ ὅμως δὲν τὸν εἴδαμε στὶς παραστάσεις τῶν νέων, τοῦ θιάσου ; Δουλειά, προσοχή, λιγότερος βεντετισμός. Ο πατέρας Βεάκης, γιὰ νὰ φτάσει, χρειάστηκε πολλοὺς κόπους κι' ὁ γιὸς ἔχει δοισμένα προσόντα, ποὺ εἴχουματι νὰ τὰ πλατύνει μιὰ φιλεργία καὶ μιὰ συνείδηση τῆς εὐθύνης, τὸ πολυτιμότερο γνώρισμα τοῦ νέου.

Οἱ σκηνογράφιες τοῦ Σπλήρου Βασιλείου καὶ τὰ κουστούμια εἶναι τὸ κροιότατο ἀπόκτημα τῆς παράστασης. Οἱ πρῶτες εἶναι παχνιδιάρικες, πάσα πολὺ σύμφωνες μὲ τὸ ἔογχο σ' αὐτὸ, μὲ πρότημα χωμάτα. Ο σκηνογράφος ξέρει βαθύτατα τὴν βρυζαντινὴ καὶ τὴν λαϊκὴν καὶ μέλει νὰ ξανασυνδέσει τὴν παράστη καὶ τὸ πετυχαίνει, ἀφοῦ

βλέπουμε τὴ δουλειά του χωρὶς νὰ μᾶς κουράζει, τὸ ἀντίθετο μᾶς εὐχαριστεῖ σὰν κάτι πρωτοφάνερωτο, ἀλλὰ γνώσιμο, δικό μας, / ποὺ τὸ ἀναγνωρίζει στὴ βάθη τῆς ή ἔπαιδης μας. Τὸ δεύτερο σημνικὸ εἶναι καὶ τὸ καλύτερο, λαϊκὸ μοτίβο ἐξυψωμένο μὲ μὰ δύναμη τῆς προσωπικῆς τέχνης καὶ εὐκαιρία ὁ μορφη στοὺς ἡθοποιοὺς νὰ κινηθοῦν ἄνετα, δημιουργικά. Μονάχα τὸ φόντο, ὁ Βόσπορος ἀδικιέται, γιατί τὸ γαλάτι τὸ πλισσαφισμένο κολλητὸ φιτὸ καὶ ὁ κακὸς φωτισμός ἀνεξάρτητα, ἐννοεῖται, ἀπὸ τὴν πρόθεση τοῦ ἥλεκτρολόγου. Τὰ κουστούμια εἶναι μία ἡθικὴ νίκη. "Ἐχονν κατασκευασθεῖ ἀπὸ κάμποτ καὶ εἶναι βαμένα μὲ τὸ πινέλο καὶ μὲ φτηνὴ μπο-

γιὰ καὶ ὅμως φαίνονται σὰ βαρύτιμα βελοῦδα καὶ μετάξια χρυσοπάρυφα πλουσιότατα. Τὰ γνήσια μετάξια, τὰ βελοῦδα ὑποστάζουντε τὸ θέατρο στὴν πολυτέλεια τὴν ὑλικὴ, ὅχι τὴν καλλιτεχνική, στὸν κομπασμὸ τῆς χλιδῆς. Λὲν ἐνδιαφέρει τὸ θεατὴ τὸ μετέξι, τὸν ἐνδιαφέρει, νὰ βλέπει ωραία φούχα, τὸ κάμποτ εἶναι ἀνάλαφρο, εὐκοινωνγίζει στὶς κινήσεις δὲ μὲ νοιάζει γιὰ τὰ οἰκονομικὰ κέρδη τοῦ παρὰ γιὰ τὴ λιγότερην ὑποταγὴ στὴν ὕλη, γιὰ τὴν κυριαρχία τοῦ πνεύματος ἀπάνω στὰ ἐμπροσικὰ τῆς τῆς ὅδοῦ. Εόμοῦ αὐτὸ εἶναι νίκη. Τοῦ Βασιλείου τὰ κουστούμια ἔχουν, μαζὲ μὲ τὶς τόσες εὐγένειες, καὶ κάποιον ἀνδρισμὸν, "Ἐχω δεῖ τοὺς ἥρωες δρισμένων τραγουδιῶν νὰ εἶναι— ντυμένοι σὰν σὲ ὀπερέττα ἢ μὲ κάπι γρόματα σὰν κύριοι μὲ ἀνώμαλες ὄφεζη; μὲ τὶς πνιζάμες τοὺς. Τὸ ἐγχείρημα μὲ τὸ κάμποτ δὲν εἶναι νέο στὸ θέατρο μας καὶ ὁ κ. Φωκᾶς τὸ ἔχει μεταχειρισθεῖ. (Δημιουργηθέντα συμφέροντα;) Οὔτε φαντάζομαι θὰ νομίζει ὁ Βασιλείου πῶς ἔκανε κάπι τὸ κανούργιο τὸ σπουδαῖο του εἶναι ἡ καλαισθησία τῶν κουστονημάτων του, ἡ φινέτσα, ἡ χάρη, ὁ ἐλληνισμός τους καὶ τὸ ὅτι ἔρχονται ὕσ-

τερού ἀπὸ τὴν ἐπίδειξη τοῦ νεοπλουτισμοῦ τῆς κατοχῆς καὶ πώς μᾶς δίνει τὴν ἐλπίδα πώς τοῦτο θὰ συνεχισθεῖ γενικότερα. Λίγες μέρες μετά τὴν «πρώτην» τῆς «Θεωδόρας» ή «Ἐθνική Λυρική Σκηνή» ἀνέβασε τὸ «Ζητιάνο φοιτητή» καὶ τὰ λερισσότερα κουστούμια ἦταν ἀπὸ κάμποτ. Ἐπίσης ἐπίδραση τῆς «Θεωδόρας» ἡ ἐπιστροφὴ στὸ καλύτερο; Χαίρω ξεχωριστά ποὺ δὲ Αἰγαίογιάννης, δὲ κύριος ἔνοχος τοῦ πλούτου καὶ τῆς ἐπίδειξης, ἔξαγνίζει, μὲ αὐτὸν τὸν τρόπο, τὴν δουλειά του. Στὶς ἀνουσιότατες ἔκεινες μονσικές κωμῳδίες τοῦ «Ρέξ» οἱ σκηνογραφίες του, μιὰ φορὰ ποὺ δὲν ἔξυπηρετοῦσαν παρὰ τιποτένια κείμενα, φαινόντουσαν πρωταγωνίστριες, παρὰ τὸ φυσικὸ

τον, αὐθαδίκες ἄρα, προληπτικὲς καὶ μὲ λιγότερη ἀξία. Στὴν κωμικὴ δύερα τοῦ Μιλλαίκερ ἡ ἀντίληψη τοῦ Αἰγαίογιάννη εἴλι αἱ ἀπαραιτητὴ καὶ ἔχειθηκε ἔνα κῦμα ἔξόχων χωματών καὶ σχημάτων, μέθη γιὰ τὸ θεατή μέθη τῶν αἰσθήσεων βέβαια καὶ δχι καὶ τόσο τοῦ πνεύματος, ἀλλὰ μέθη ἀπὸ χωματα καὶ ἀπὸ σχήματα γνησιότατα καλλιτεχνικά. Εννοεῖται πὼς θὰ διαμαρτύρομαι ἀκούοαστα, ὡς ποὺ νὰ δῶ τὴν πολυκύμαντη τὴν δεξιότητά του νὰ ἡσεμήσῃ στὴ γαλήνη τῆς αὐστηρότητας καὶ τῆς ἐγκράτειας, Ο Αἰγαίογιάννης ἀλλως τε είναι πολιτισμένος, δὲ θὰ πέρνει αὐτὴ τὴν ἐπίκοιστι, καὶ τὸν ἀγῶνα ὡς προσβολὴ στὸ ἀτομό του. Νὰ δοῦμε στὸ τέλος, ποιανοῦ θὰ περάσῃ, τῆς δικῆς μου ἐπιμονῆς ἡ τῆς ἀχαλίνωτα ἐνθουσιασμένης σκηνογραφικότητας τοῦ ἀγαπητοῦ φίλου ποὺ δὲν μπορεῖ, ἀν δὲν καβαλλήσει, κάθε φορά, ἔργο, ἡθοποιούς ὁρχῆστρες καὶ ἀν δὲν δομήσει ἔως τὰ καθίσματα, πεισματικὰ δικτατορική. Αὐτὸ δὲν ἐπιτρέπεται. Τώρα ἡρθέ πιὰ δὲ καιόδος τῆς εἰρήνης. Θὰ τὰ ἔξετάσουμε ὅλα μὲ λεπτομέρεια. Χρωστᾶμε στὸ ἔθνος μας, δὲ καθένας στὴν περιοχή του, νὰ τοῦ δώσουμε σιγά-σιγά ἔναν πολιτισμὸ σοβαρό, βαρὺ καὶ βαθύ, ἀντάξιο μὲ τοὺς

άγωνες ποὺς ἀρχίσανε στὸ
1940 στὴν Ἀλβανία.

Στὸ Γιαν. Σαραντίδη, ποὺς
μὲ τὴν ὁδηγία του ἥρθε τὸ
ἀριστού όμετρον ἀποιέλεσμα
τῆς «Θεοδώρας», καθε
μὴ ἐπιδοκιμασία θὰ ἤτανε
καθῆκον μας μαζὶ μὲ ἓναν
γερό ἔπαινο στὴν Ἑεκαθαοι-
σμένη σκηνοθή τὴν του ἐπαγ-
γελματικότητα.